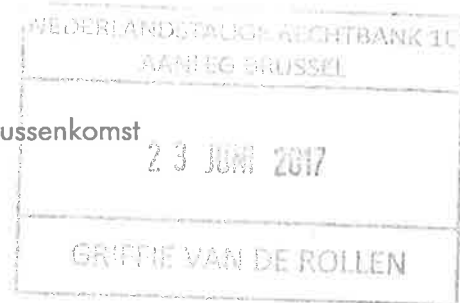


Verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst



Voor:

De **VZW Nucleaire, stop!**, met als ondernemingsnummer 0840.531.229, met maatschappelijke zetel te 7500 Doornik, rue de l'Union 2, in rechte vertegenwoordigd door haar Raad van Bestuur

Verzoeker

Met als raadvrouw Mr. Mieke Van den Broeck, kantoor houdende te 1210 Brussel, Haachtsesteenweg 55

In de **procedure met rolnummer 2017/134/A**, ingeleid voor uw Rechtbank op 13 januari 2017, ingesteld door

1. De **STÄDTEREGION AACHEN**, overheid naar Duits recht, vertegenwoordigd door de Städteregionsrat, de heer Helmut ETSCHENBERG, met haar kantoren te 52070 Aken (Duitsland), Zollernstraße 10;
2. Mevrouw **Ulla THÖNNISSEN**, met woonplaats te 52076 Aken (Duitsland), Eberburgweg 3, lid van het parlement (Landtag) van het Bundesland Nordrhein-Westfalen;
3. De heer **Martin PETERS**, met woonplaats te 52222 Stolberg (Duitsland), Rathausstrasse 34, vakbondssecretaris;
4. De heer **Werner KRICKEL**, met woonplaats te 52156 Monschau (Duitsland), Im Städtchen 1, zelfstandige;
5. Mevrouw **Ingrid VON MORANDELL**, met woonplaats te 52146 Würselen (Duitsland), Schützenstrasse 1a, zelfstandige;
6. De heer **Georg Karl HELG**, met woonplaats te 52076 Aken (Duitsland), Gut Grenzhof 2, auteur;
7. De heer **Uwe LÖHR**, met woonplaats te 52223 Stolberg (Duitsland), Mauerstrasse 8, zonder gekend beroep;
8. De heer **Frank SCHALGE**, met woonplaats te 52477 Alsdorf (Duitsland), Marie-Juchacz-Strasse 84, ambtenaar;
9. **WEISS-DRUCK GMBH & CO KG**, vennootschap naar Duits recht, met zetel te 52166 Monschau, (Duitsland), Hans-Georg-Weiss-Strasse 7, ingeschreven bij het Amtsgericht Aachen onder het nummer HR A 4869;
10. **AACHENER VERLAGSGESELLSCHAFT** mit beschränkter Haftung, vennootschap naar Duits recht, met zetel te 52068 Aken (Duitsland), Dresdener Strasse 3, ingeschreven bij het Amtsgericht Aachen onder het nummer HRB 100;
11. De **gemeente MAASTRICHT**, overheid naar Nederlands recht, vertegenwoordigd door haar

burgemeester, mevrouw Annemarie PENN-TE STRAKE, met haar kantoren te 6211 DW Maastricht (Nederland), Mosae Forum 10;

12. Mevrouw **Jolanda Marianne KADIJK**, met woonplaats te 6228 GA Maastricht (Nederland), Trappendaal 63, bediende;

13. De **stad WILTZ**, gemeente naar Luxemburgs recht, vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen, met kantoren te 9530 Wiltz (Luxemburg), Grand-Rue 2;

14. De heer **Franky ARNDT**, met woonplaats te 9558 Wiltz (Luxemburg), rue des Sports 14, burgemeester en lid van de Luxemburgse kamer van volksvertegenwoordigers;

Oorspronkelijke eisers

En als vrijwillig tussenkomende partijen:

15. **Bundesland Nordrhein-Westfalen**, overheid naar Duits recht, vertegenwoordigd door de secretaris in het Ministerium van Klimaatbescherming, Leefmilieu, Landbouw, Handhaving en Consumentenbescherming, met zetel te 40476 Düsseldorf (Duitsland), Schwannstrasse 8;

16. **Bundesland Rijnland-Palts**, overheid naar Duits recht, vertegenwoordigd door mevrouw Malu Dreyer, Minister-President, op haar beurt vertegenwoordigd door mevrouw Ulrike Höfken, minister van Milieu, Energie, Voeding en Bosbeheer, met kabinet te D-55116 Mainz (Duitsland), Kaiser-Friedrichstrasse 1.

Allen vertegenwoordigd door door Tim VERMEIR en Tinne VAN DER STRAETEN, advocaten te 1000 Brussel, Congresstraat 47

Tegen:

1. De **Belgische Staat**, vertegenwoordigd door zijn Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken de heer Jan Jambon, wiens kabinet gevestigd is te 1000 Brussel, Wetstraat 2

2. Het **Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle**, instelling van openbaar nut, gevestigd te 1000 Brussel, Ravensteinstraat 36, ingeschreven in de kruispuntbank van ondernemingen onder nummer 0254.487.220

Eerste en tweede verwerende partijen,

Vertegenwoordigd door Jan Bouckaert en Guan Schaiko, advocaten te 1000 Brussel, Loksumstraat 25,

3. **Electrabel NV**, Simon Bolivarlaan 34, gevestigd te 1000 Brussel, ingeschreven in de kruispuntbank van ondernemingen onder nummer 0403.170.701

Derde verwerende partij,

Vertegenwoordigd door Patrick De Maeyer en Tangui Vandenput, advocaten te 1160 Brussel, Tedescolaan 7

TENEINDE

De vordering tot tussenkomst ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Gelet op de dagvaarding van eisende partijen van 22 december 2016;

Gelet op de besluiten van de eerste en tweede verwerende partijen van 14 april 2017;

Onder voorbehoud van alle rechten en zonder enige nadelige erkenning;

De VZW Nucléaire, Stop! is een NGO die als maatschappelijk doel heeft "zo breed mogelijk te informeren en te sensibiliseren bij het grote publiek over de gevaren van kernenergie".¹

Zij kan hiertoe "alle middelen gebruiken en elke actie instellen die zich direct of indirect verhoudt met haar doelstelling, of die kan bijdragen aan de realisatie van deze doelstelling. Zij kan onder meer relaties onderhouden met buitenlandse groepen die gelijkaardige doelstellingen nastreven. De vereniging heeft eveneens als doel om het geheel van haar leden en hun belangen te verdedigen."²

De VZW werd opgericht in het jaar 2011 en heeft sindsdien zonder onderbreking bestaan.

Het maatschappelijk doel van verzoeker is van bijzondere aard en wordt rechtstreeks geraakt door de bestreden beslissing. Immers wordt door het opnieuw opstarten van een verouderde kerncentrale, waar bovendien gebreken aan zijn, waarvan de oorzaak noch de gevolgen duidelijk zijn, aangetoond hoe groot de concrete gevaren van kernenergie zijn.

Verzoeker heeft het vereiste belang om betrokken te worden in de procedure voor uw rechtbank.

In een drukwaterreactor zoals deze van Tihange, wordt een kernreactie opgewekt. De reactor zelf is een dikke stalen kuip waarin water van onder naar boven stroomt. Dit water neemt de warmte op die de kernsplijting produceert. Met dit warme water wordt stroom opgewekt.

Het reactorvat met daarin de gebundelde splijtstofstiften is dus het centrale onderdeel van een kernreactor. Dit vat moet bestand zijn tegen de extreme omstandigheden die bij een ongeval voorkomen. Indien het vat toch zou breken, spreken we van een kernramp, zoals deze in Tsjernobil. Dan komt de radioactiviteit ten volle naar buiten.

Een nucleaire ramp in Tihange zou 5,76 miljoen personen raken, in een straal van 75 km². Families uit België, Duitsland en Nederland zullen nooit meer in hun woning kunnen wonen. De bevolking heeft er alle belang bij dat de hoogste veiligheidsnormen gerespecteerd worden, wat de kost ervan ook zij.

¹ Vrije vertaling van de statuten: "l'information et la sensibilisation la plus large possible du grand public concernant les dangers du nucléaire"

² Vertaling van artikel 4 van de statuten: « L'association peut utiliser tous les moyens et réaliser toutes les actions se rapportant directement ou indirectement à son but ou pouvant contribuer à la réalisation de ce but. Elle peut notamment entretenir des relations avec des groupes étrangers poursuivant des buts similaires. L'association a également pour objet de défendre en justice l'ensemble de ses membres et leurs intérêts. »

In 2012 worden bij ultrasoononderzoek fouten vastgesteld in de wand van het reactorvat van Tihange 2. Het gaat om duizenden kleine scheurtjes. De reactor wordt stilgelegd. Verschillende onderzoeken vinden plaats en verschillende experts geven hun mening, met tegengestelde resultaten.

In de zomer van 2013 werd de reactor weer opgestart op basis van de positieve resultaten van de eerste reeks testen. In maart 2014 werden de reactor opnieuw stilgelegd, omdat uit de tweede reeks testen bleek dat er een probleem was met de reactorwanden.

Het FANC gaf opnieuw de opdracht voor een derde reeks testen. Daaruit blijkt dat er zijn veel meer scheurtjes in de kernreactoren van Doel 3 en Tihange 2 zijn dan eerder aangenomen.

In november 2015 laat het FANC ten slotte weten dat "er geen elementen meer zijn die een heropstart in de weg staan".

Op 17 november 2015 beslist het FANC dat Electrabel de kerncentrale van Tihange 2 opnieuw mag opstarten.

Recent bijkomend onderzoek werden 70 nieuwe scheuren ontdekt in het reactorvat. Nog steeds is onbekend wat de oorsprong van de scheurtjes is en hoe zij de veiligheid impacteren.

Sinds de heropstart zijn er verschillende pannes voorgekomen, waarvan de oorzaak onduidelijk is. (bij voorbeeld nog op 10 juni 2017)

De beslissing tot heropstarten van de centrale is niet wettig. Zij is in strijd met verschillende nationale en internationale verplichtingen. Zij schendt de artikelen 2 en 8 van het EVRM, van artikel 23 van de Grondwet en het erin vervatte standstillbeginsel, samen gelezen met de artikelen 3, 6 en 10 septies van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortvloeiende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle, artikel 1 en 6 van het Koninklijk Besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen (ARBIS), artikel 9, 14 en 30 van het Koninklijk Besluit van 30 november 2011 houdende veiligheidsvoorschriften van kerncentrales en artikel 2.21 van het Koninklijk Besluit van 8 juni 1982 houdende de goedkeuring voor de intercommunale vereniging van gas en elektriciteit Intercom, het huidige NV Electrabel, tot oprichting van een kerncentrale te Huy (Tihange) (eenheid 2).

De beslissing 17 november 2015 verlaagt het beschermingsniveau van de burgers aanzienlijk. De beslissing schendt dan ook het recht op het leven, het recht op een gezonde omgeving en bescherming van de gezondheid. De schending van deze mensenrechten vormt een autonome rechtsgrond voor de toekenning van de vorderingen van verzoeker.

De VZW Nucléaire, Stop! Meent dat bovendien het voorzorgsbeginsel en het beginsel van preventief handelen geschonden zijn. Artikel 191.2 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) verankert het voorzorgsprincipe als Europees grondbeginsel. Als er wetenschappelijke onzekerheid bestaat over een bepaald risico dat tot ernstige en onomkeerbare schade kan leiden, stelt het voorzorgsbeginsel dat men deze onzekerheid niet als argument gebruiken om beschermende maatregelen uit te stellen. Bovendien is het voorzorgsbeginsel verankerd in het ARBIS. Het ARBIS legt verplichtingen op zowel aan het FANC als aan de operator van de nucleaire inrichtingen. Het ARBIS legt verplichtingen op zowel aan het FANC als aan de operator van de nucleaire inrichtingen. Artikel 191 VWEU verankert het beginsel van preventief handelen als Europees grondbeginsel. Het beginsel heeft tot doel om risico's af te wenden

waarvan bewezen is dat ze schade toebrengen aan de gezondheid of het leefmilieu. Ook artikel 10 septies van de FANC-Wet omvat het beginsel van preventief handelen. Met de toelating tot het heropstarten van Tihange 2 wendt het FANC het risico op een zeer grote schade niet af.

De schending van hogergenoemde beginselen en wetten maakt een fout uit. Die leidt tot schade die hersteld moet worden. De schade die verzoekers leiden is het rechtstreeks gevolg van de beslissing van de tweede verwerende partij om de centrale van Tihange 2 opnieuw op te laten starten en van de onduidelijkheden over de oorsprong en de gevolgen van de scheuren.

Door de belangrijke impact die het operationaliseren van Tihange 2 heeft op verzoeker moet hij over het geschil dat eisers voor Uw rechtbank brengen standpunt innemen. Daarom vraagt verzoeker om de tussenkost in die procedure.

Volgens verzoeker kan uw rechtbank op basis van artikel 9 (4) van het Verdrag van Arhus en artikel 18 lid 2 van het Gerechtelijk Wetboek optreden zolang de tweede en derde verwerende partij niet ernstig onderzoeken of de kerncentrale van Tihange 2 door de substantiële gebreken, ook in noodgevallen, de minimale veiligheidsnormen kan behalen.

Verzoeker beroept zich dan ook op de voornoemde middelen en sluit zich volledig aan bij de nadere uiteenzetting en argumentatie die oorspronkelijke eisers in hun dagvaarding met betrekking tot dezelfde middelen hebben opgenomen. Deze uiteenzetting en argumentatie herneemt verzoeker met dit verzoekschrift.

Verzoeker behoudt zich het recht voor om op een later tijdstip zijn middelen in conclusies verder toe te lichten. Hij zal dit op hetzelfde moment doen als de eisers.

OM DEZE REDENEN

Behage het de voorzitter van de 24^{ste} kamer van de Nederlandstalige Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel,

- Akte te nemen van de vrijwillige tussenkost van de VZW Nucleaire Stop Kernenergie en de heer Leo Tubbax in de procedure met rolnummer 2017/134/A
- De door eisende partijen ingestelde vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren
- In hoofdorde, de beslissing van het FANC van 17 november 2015 op grond van artikel 159 van de Grondwet als niet-bestaande te beschouwen en dus Electrabel NV het bevel te horen opleggen onmiddellijk de exploitatie van de kerncentrale van Tihange 2j stil te leggen, zonder hierbij het bevel tot ontmanteling van de kerncentrale op te leggen;
- In ondergeschikte orde, de gedaagden te bevelen om
 - o Een volledig en methodologisch pertinent onderzoek te voeren
 - o Over te gaan tot een juiste identificatie en volledige evaluatie van het risico
- Gedaagden te horen veroordelen tot de kosten van het geding, daarin begrepen de rechtsplegingsvergoeding, begroot op het basisbedrag van 1440 euro;
- Het tussen te komen vonnis uitvoerbaar bij voorraad te horen verklaren, niettegenstaande alle verhaal, zonder borg en onder uitsluiting van vermogen tot kantonnement.

Brussel, 23 juni 2017

Mieke Van den Broeck
Advocaat

In bijlage stukken:

1. Statuten VZW Nucleaire, Stop!

Verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst



Voor:

De heer **Leo Tubbax**, geboren op 10 december 1954 te Leuven, wonende te 14 rue Bouhouille, 4671 Blegny, gepensioneerde,

Verzoeker

Met als raadvrouw Mr. Mieke Van den Broeck, kantoor houdende te 1210 Brussel, Haachtsesteenweg 55

In de procedure met rolnummer 2017/134/A, ingeleid voor uw Rechtbank op 13 januari 2017, ingesteld door

1. De **STÄDTEREGION AACHEN**, overheid naar Duits recht, vertegenwoordigd door de Städteregionsrat, de heer **Helmut ETSCHENBERG**, met haar kantoren te 52070 Aken (Duitsland), Zollernstraße 10;
2. Mevrouw **Ulla THÖNNISSEN**, met woonplaats te 52076 Aken (Duitsland), Eberburgweg 3, lid van het parlement (Landtag) van het Bundesland Nordrhein-Westfalen;
3. De heer **Martin PETERS**, met woonplaats te 52222 Stolberg (Duitsland), Rathausstrasse 34, vakbondssecretaris;
4. De heer **Werner KRICKEL**, met woonplaats te 52156 Monschau (Duitsland), Im Städtchen 1, zelfstandige;
5. Mevrouw **Ingrid VON MORANDELL**, met woonplaats te 52146 Würselen (Duitsland), Schützenstrasse 1a, zelfstandige;
6. De heer **Georg Karl HELG**, met woonplaats te 52076 Aken (Duitsland), Gut Grenzhof 2, auteur;
7. De heer **Uwe LÖHR**, met woonplaats te 52223 Stolberg (Duitsland), Mauerstrasse 8, zonder gekend beroep;
8. De heer **Frank SCHALGE**, met woonplaats te 52477 Alsdorf (Duitsland), Marie-Juchacz-Strasse 84, ambtenaar;
9. **WEISS-DRUCK GMBH & CO KG**, vennootschap naar Duits recht, met zetel te 52166 Monschau, (Duitsland), Hans-Georg-Weiss-Strasse 7, ingeschreven bij het Amtsgericht Aachen onder het nummer HR A 4869;
10. **AACHENER VERLAGSGESELLSCHAFT** mit beschränkter Haftung, vennootschap naar Duits recht, met zetel te 52068 Aken (Duitsland), Dresdener Strasse 3, ingeschreven bij het Amtsgericht Aachen onder het nummer HRB 100;
11. De **gemeente MAASTRICHT**, overheid naar Nederlands recht, vertegenwoordigd door haar burgemeester, mevrouw **Annemarie PENN-TE STRAKE**, met haar kantoren te 6211 DW Maastricht (Nederland), Mosae Forum 10;

12. Mevrouw **Jolanda Marianne KADIJK**, met woonplaats te 6228 GA Maastricht (Nederland), Trappendaal 63, bediende;

13. De **stad WILTZ**, gemeente naar Luxemburgs recht, vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen, met kantoren te 9530 Wiltz (Luxemburg), Grand-Rue 2;

14. De heer **Franky ARNDT**, met woonplaats te 9558 Wiltz (Luxemburg), rue des Sports 14, burgemeester en lid van de Luxemburgse kamer van volksvertegenwoordigers;

Oorspronkelijke eisers

En als vrijwillig tussenkomende partijen:

15. **Bundesland Nordrhein-Westfalen**, overheid naar Duits recht, vertegenwoordigd door de secretaris in het Ministerium van Klimaatbescherming, Leefmilieu, Landbouw, Handhaving en Consumentenbescherming, met zetel te 40476 Düsseldorf (Duitsland), Schwannstrasse 8;

16. **Bundesland Rijland-Palts**, overheid naar Duits recht, vertegenwoordigd door mevrouw Malu Dreyer, Minister-President, op haar beurt vertegenwoordigd door mevrouw Ulrike Höfken, minister van Milieu, Energie, Voeding en Bosbeheer, met kabinet te D-55116 Mainz (Duitsland), Kaiser-Friedrichstrasse 1.

Allen vertegenwoordigd door door Tim VERMEIR en Tinne VAN DER STRAETEN, advocaten te 1000 Brussel, Congresstraat 47

Tegen:

1. De **Belgische Staat**, vertegenwoordigd door zijn Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken de heer Jan Jambon, wiens kabinet gevestigd is te 1000 Brussel, Wetstraat 2

2. Het **Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle**, instelling van openbaar nut, gevestigd te 1000 Brussel, Ravensteinstraat 36, ingeschreven in de kruispuntbank van ondernemingen onder nummer 0254.487.220

Eerste en tweede verwerende partijen,

Vertegenwoordigd door Jan Bouckaert en Guan Schaiko, advocaten te 1000 Brussel, Loksumstraat 25,

3. **Electrabel NV**, Simon Bolivarlaan 34, gevestigd te 1000 Brussel, ingeschreven in de kruispuntbank van ondernemingen onder nummer 0403.170.701

Derde verwerende partij,

Vertegenwoordigd door Patrick De Maeyer en Tangui Vandenput, advocaten te 1160 Brussel, Tedescolaan 7

TENEINDE

De vordering tot tussenkomst ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Gelet op de dagvaarding van eisende partijen van 22 december 2016;

Gelet op de besluiten van de eerste en tweede verwerende partijen van 14 april 2017;

Onder voorbehoud van alle rechten en zonder enige nadelige erkenning;

De heer Leo Tubbax woont te Blegny, op 40 kilometer van de kerncentrale van Tihange. De heer Tubbax vreest een kernramp in Tihange, die ervoor zou zorgen dat hij zijn woning zal dienen te verlaten om er nooit meer terug te keren. Bovendien zal hij ernstige gezondheidsschade leiden door de straling.

Het belang van verzoeker is rechtstreeks en persoonlijk.

In een drukwaterreactor zoals deze van Tihange, wordt een kernreactie opgewekt. De reactor zelf is een dikke stalen kuip waarin water van onder naar boven stroomt. Dit water neemt de warmte op die de kernsplijting produceert. Met dit warme water wordt stroom opgewekt.

Het reactorvat met daarin de gebundelde splijtstofstiften is dus het centrale onderdeel van een kernreactor. Dit vat moet bestand zijn tegen de extreme omstandigheden die bij een ongeval voorkomen. Indien het vat toch zou breken, spreken we van een kernramp, zoals deze in Tsjernobil. Dan komt de radioactiviteit ten volle naar buiten.

Een nucleaire ramp in Tihange zou 5,76 miljoen personen raken, in een straal van 75 km². Families uit België, Duitsland en Nederland zullen nooit meer in hun woning kunnen wonen. De bevolking heeft er alle belang bij dat de hoogste veiligheidsnormen gerespecteerd worden, wat de kost ervan ook zij.

In 2012 worden bij ultrasoononderzoek fouten vastgesteld in de wand van het reactorvat van Tihange 2. Het gaat om duizenden kleine scheurtjes. De reactor wordt stilgelegd. Verschillende onderzoeken vinden plaats en verschillende experts geven hun mening, met tegengestelde resultaten.

In de zomer van 2013 werd de reactor weer opgestart op basis van de positieve resultaten van de eerste reeks testen. In maart 2014 werden de reactor opnieuw stilgelegd, omdat uit de tweede reeks testen bleek dat er een probleem was met de reactorwanden.

Het FANC gaf opnieuw de opdracht voor een derde reeks testen. Daaruit blijkt dat er zijn veel meer scheurtjes in de kernreactoren van Doel 3 en Tihange 2 zijn dan eerder aangenomen.

In november 2015 laat het FANC ten slotte weten dat "er geen elementen meer zijn die een heropstart in de weg staan".

Op 17 november 2015 beslist het FANC dat Electrabel de kerncentrale van Tihange 2 opnieuw mag opstarten.

Recent bijkomend onderzoek werden 70 nieuwe scheuren ontdekt in het reactorvat. Nog steeds is onbekend wat de oorsprong van de scheurtjes is en hoe zij de veiligheid impacteren.

Sinds de heropstart zijn er verschillende pannes voorgekomen, waarvan de oorzaak onduidelijk is. (bij voorbeeld nog op 10 juni 2017)

De beslissing tot heropstarten van de centrale is niet wettig. Zij is in strijd met verschillende nationale en internationale verplichtingen. Zij schendt de artikelen 2 en 8 van het EVRM, van artikel 23 van de Grondwet en het erin vervatte standstillbeginsel, samen gelezen met de artikelen 3, 6 en 10 septies van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortvloeiende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle, artikel 1 en 6 van het Koninklijk Besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen (ARBIS), artikel 9, 14 en 30 van het Koninklijk Besluit van 30 november 2011 houdende veiligheidsvoorschriften van kerncentrales en artikel 2.21 van het Koninklijk Besluit van 8 juni 1982 houdende de goedkeuring voor de intercommunale vereniging van gas en elektriciteit Intercom, het huidige NV Electrabel, tot oprichting van een kerncentrale te Huy (Tihange) (eenheid 2).

De beslissing 17 november 2015 verlaagt het beschermingsniveau van de burgers aanzienlijk. De beslissing schendt dan ook het recht op het leven, het recht op een gezonde omgeving en bescherming van de gezondheid. De schending van deze mensenrechten vormt een autonome rechtsgrond voor de toekenning van de vorderingen van verzoeker.

Verzoeker meent bovendien dat het voorzorgbeginsel en het beginsel van preventief handelen geschonden zijn. Artikel 191.2 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) verankert het voorzorgsprincipe als Europees grondbeginsel. Als er wetenschappelijke onzekerheid bestaat over een bepaald risico dat tot ernstige en onomkeerbare schade kan leiden, stelt het voorzorgsbeginsel dat men deze onzekerheid niet als argument gebruiken om beschermende maatregelen uit te stellen. Bovendien is het voorzorgsbeginsel verankerd in het ARBIS. Het ARBIS legt verplichtingen op zowel aan het FANC als aan de operator van de nucleaire inrichtingen. Het ARBIS legt verplichtingen op zowel aan het FANC als aan de operator van de nucleaire inrichtingen. Artikel 191 VWEU verankert het beginsel van preventief handelen als Europees grondbeginsel. Het beginsel heeft tot doel om risico's af te wenden waarvan bewezen is dat ze schade toebrengen aan de gezondheid of het leefmilieu. Ook artikel 10 septies van de FANC-Wet omvat het beginsel van preventief handelen. Met de toelating tot het heropstarten van Tihange 2 wendt het FANC het risico op een zeer grote schade niet af.

De schending van hogergenoemde beginselen en wetten maakt een fout uit. Die leidt tot schade die hersteld moet worden. De schade die verzoekers leiden is het rechtstreeks gevolg van de beslissing van de tweede verwerende partij om de centrale van Tihange 2 opnieuw op te laten starten en van de onduidelijkheden over de oorsprong en de gevolgen van de scheuren.

Door de belangrijke impact die het operationaliseren van Tihange 2 heeft op verzoeker moet hij over het geschil dat eisers voor Uw rechtbank brengen standpunt innemen. Daarom vraagt verzoeker om de tussenkomst in die procedure.

Volgens verzoeker kan uw rechtbank op basis van artikel 9 (4) van het Verdrag van Arhus en artikel 18 lid 2 van het Gerechtelijk Wetboek optreden zolang de tweede en derde verwerende partij niet ernstig onderzoeken of de kerncentrale van Tihange 2 door de substantiële gebreken, ook in noodgevallen, de minimale veiligheidsnormen kan behalen.

Verzoeker beroept zich dan ook op de voornoemde middelen en sluit zich volledig aan bij de nadere uiteenzetting en argumentatie die oorspronkelijke eisers in hun dagvaarding met betrekking tot dezelfde middelen hebben opgenomen. Deze uiteenzetting en argumentatie herneemt verzoeker met dit verzoekschrift.

Verzoeker behoudt zich het recht voor om op een later tijdstip zijn middelen in conclusies verder toe te lichten. Hij zal dit op hetzelfde moment doen als de eisers.

OM DEZE REDENEN

Behage het de voorzitter van de 24^{ste} kamer van de Nederlandstalige Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel,

- Akte te nemen van de vrijwillige tussenkomst van de VZW Nucleaire Stop Kernenergie en de heer Leo Tubbax in de procedure met rolnummer 2017/134/A
- De door eisende partijen ingestelde vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren
- In hoofdorde, de beslissing van het FANC van 17 november 2015 op grond van artikel 159 van de Grondwet als niet-bestaande te beschouwen en dus Electrabel NV het bevel te horen opleggen onmiddellijk de exploitatie van de kerncentrale van Tihange 2j stil te leggen, zonder hierbij het bevel tot ontmanteling van de kerncentrale op te leggen;
- In ondergeschikte orde, de gedaagden te bevelen om
 - o Een volledig en methodologisch pertinent onderzoek te voeren
 - o Over te gaan tot een juiste identificatie en volledige evaluatie van het risico
- Gedaagden te horen veroordelen tot de kosten van het geding, daarin begrepen de rechtsplegingsvergoeding, begroot op het basisbedrag van 1440 euro;
- Het tussen te komen vonnis uitvoerbaar bij voorraad te horen verklaren, niettegenstaande alle verhaal, zonder borg en onder uitsluiting van vermogen tot kantonnement.

Brussel, 23 juni 2017

Mieke Van den Broeck
Advocaat

